



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 6 PŽ-4434/2022-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Božene Zajec, suca izvjestitelja, Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza FLORA d.o.o. u stečaju, Ulica Ante Topić - Mimare 24, Zagreb, OIB 09164005752, koju zastupa stečajni upravitelj Pavle Mrkonjić iz Zagreba, odlučujući o žalbi ZLATKA KOSECA, Dubovica 4, Mali Bukovec, OIB 70875793577, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-69 od 20. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2022.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba ZLATKA KOSECA i ukida rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-601/2016-69 od 20. prosinca 2021. te se predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim je rješenjem odbačen prijedlog za dopuštenje revizije Zlatka Koseca, Dubovica 4, OIB 70875793577 podnesen protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4262/2021-4 od 1. listopada 2021., zaprimljen kod tog suda 29. studenog 2021. putem e-maila, kao nepravodoban.

2. Tako je odlučio sud pozivom na odredbu čl. 113. st. 1. Zakona o parničnom postupku. Utvrdivši da je Zlatko Kosec podnio prijedlog za dopuštenje revizije putem e-maila na e-mail adresu ureda predsjednice suda 26. studenog 2021. u 23:28 sati, te putem e-maila na e-mail adresu uređujuće sutkinje Iris Hatvalić Nemec 26. studenog 2021. u 23:28 sati, da je prijedlog za dopuštenje revizije na sud zaprimljen 29. studenog 2021., odnosno prvog sljedećeg radnog dana, protekom zakonskog roka od 30 dana jer se ima smatrati da je sud prijedlog za dopuštenje revizije zaprimio ne kada je datiran i predan sudu putem e-maila, nego se kao datum predaje smatra kada ga je sud zaprimio, zaključivši da je prijedlog za dopuštenje revizije nepravodoban.

3. Protiv rješenja je žalbu podnio raniji stečajni upravitelj Zlatko Kosec zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. Smatra da je rješenje nejasno, da sud ne obrazlaže zbog čega smatra da bi prijedlog za dopuštenost revizije bio nepravodoban. Smatra da je prijedlog pravodoban jer je prije proteka roka predan sudu pozivom na odredbu čl. 113. st. 1. Zakona o parničnom postupku.

4. Žalba je osnovana, ali iz drugih razloga.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 89/14, 70/19 i 80/22; dalje ZPP) u svezi čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

6. Prvostupanjski sud je na nespornu činjenicu da je Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ4262/2021-4 od 1. listopada 2021. kojim su odbijene tri žalbe Zlatka Koseca te su potvrđena rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu St-601/2016-58 od 23. srpnja 2021., St-601/2016-59 od 23. srpnja 2021. i St-601/2016-60 od 23. srpnja 2021. objavljeno na e-oglasnoj ploči 19. listopada 2021. te je u skladu s odredbom čl. 12. SZ-a uručeno istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, odnosno 27. listopada 2021., primjenom čl. 113. st.1. ZPP-a ocijenio prijedlog za dopuštenost revizije nepravovremenim. Sud obrazlaže da se prema izričitoj odredbi čl. 113. st. 1. ZPP-a, kojim je propisano da kad je podnesak vezan za rok, smatra se da je dan u roku ako je prije nego što rok protekne predan nadležnom sudu. Utvrđuje da je u konkretnom slučaju Zlatku Kosec (žalitelju) pobijano rješenje uručeno istekom osmog dana od dana objave pismena na e-oglasnoj ploči sudova odnosno 27. listopada 2021., a prijedlog za dopuštenje revizije je sud zaprimio 29. studenog 2021., pa proizlazi da je prijedlog za dopuštenje revizije podnesen protekom zakonskog roka od 30 dana jer se ima smatrati da je sud prijedlog za dopuštenje revizije zaprimio ne kada je datiran i predan sudu putem e-maila, nego se kao datum predaje smatra kada ga je sud zaprimio.

7. Prema shvaćanju ovoga suda, primjena odredbe čl. 113. st. 1. ZPP-a sastoji se u propustu prvostupanjskog suda primijeniti odredbu čl. 11. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19; dalje: ZIDZPP/19) kojom je propisno da se iza čl. 106. ZPP-a dodaje čl. 106.a, a primjenjuje se na postupak u tijeku prema odredbi čl. 117. ZIDZPP/19. Naime, odredbom čl. 106.a ZIDZPP/19 u st. 4. propisano je da su državna tijela, državno odvjetništvo, odvjetnici, javni bilježnici, sudski vještaci, sudski procjenitelji, sudski tumači, stečajni upravitelji, povjerenici te pravne osobe uvijek su dužni podneske podnositi u elektroničkom obliku, a u st. 5. tog članka propisano je da ako osoba iz st. 5. ovoga članka podnesak ne podnese u elektroničkom obliku, sud će podnositelju naložiti da u roku od osam dana podnesak dostavi u elektroničkom obliku. Ako podnositelj ne dostavi podnesak u elektroničkom obliku u određenom roku, smatrat će se da je podnesak povučen.

8. Stoga, kraj nesporne činjenice da je žalitelj bivši stečajni upravitelj, podnio prijedlog za dopuštenje revizije 26. studenog 2021., zadnji dan roka za podnošenje prijedloga kako to pravilno utvrđuje i prvostupanjski sud ali putem e-maila, na e-mail

adresu ureda predsjednice suda i uređujuće sutkinje Iris Hatvalić Nemec, zaključivši da tek prijedlog podnesen 29. studenog 2021. sudu (poštom) je valjani način dostave pismena te je takav prijedlog odbacio kao nepravovremen. Međutim, postupajući na taj način, sud je propustio primijeniti odredbu čl. 11. ZIDZPP/19, o elektroničkoj dostavi podnesaka (stečajnog upravitelja i dr.) čime je pogrešno primijenio materijalno pravo (čl. 113. st. 1. ZPP-a), u konkretnom slučaju u odnosu na podnesak prijedlog Zlatka Koseca bivšeg stečajnog upravitelja u smislu odredbe čl. 106.a st. 1., 5. i 6. ZIDZPP/19.

9. Zbog navedenog je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s odredbom čl. 10. SZ-a prvostupanjsko rješenje valjalo ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

10. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu odredbu čl. 11. ZIDZPP/19, čl. 106.a st. 5. i 6. ZIDZPP/19 pozvati podnositelja prijedloga za dopuštenje revizije da podnesak (prijedlog) podnese u propisanom roku (osam dana) u elektroničkom obliku i ponovno ocijeniti pravodobnost prijedloga.

Zagreb, 2. studenog 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Šrđan Šimac

Broj zapisa: **eb314-4b9d0**

Kontrolni broj: **09b7d-02a8f-0fd88**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.